



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 694

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 9 august 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 302 din 8 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital.....	2–3	ROSCI0020 Câmpia Careiului și ROSCI0021 Câmpia Ierului și al ariilor naturale protejate de interes național 2.182. Pășunea cu <i>Corynephorus</i> de la Voivozi, 2.676. Pădurea Urziceni, 2.677. Dunele de nisip Foieni, 2.679. Mlaștina Vermeș și 2.183. Complexul hidrografic Valea Rece	8–13
Decizia nr. 333 din 10 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor sintagmei „la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află sediul entității”, cuprinsă în art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România	4–7	2.557. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale pentru acreditarea Complexului Național Muzeal ASTRA din Sibiu, județul Sibiu	14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
762. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul mediului, privind aprobarea Regulamentului ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului, al siturilor de importanță comunitară		2.560. — Ordin al ministrului culturii și identității naționale pentru reacreditarea Muzeului Civilizației Dacice și Romane din Deva, județul Hunedoara	14
		4.208. — Ordin al ministrului educației naționale privind modificarea și completarea Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.962/2018 pentru aprobarea listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2018	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 302**

din 8 mai 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (3)
din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, excepție ridicată de Teofil Rus în Dosarul nr. 351/33/2016 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.422D/2016.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei autorul excepției de neconstituționalitate a depus note scrise prin care învederează aspecte ce țin de dosarul de fond. Totodată, solicită judecarea cauzei în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că dispozițiile legale criticate asigură accesul la justiție oricărei persoane fizice sau juridice pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime, nefiind încălcate prevederile constituționale invocate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Sentința civilă nr. 186 din 15 iunie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 351/33/2016, **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital**, excepție ridicată de Teofil Rus într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de anulare a unei decizii a Autorității de Supraveghere Financiară.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece încalcă accesul liber la justiție prin stabilirea competenței exclusive a Curții de Apel București pentru atacarea deciziilor Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare. Or competența de soluționare a cererii ar trebui să

revină curții de apel de la domiciliul reclamantului, potrivit art. 10 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

7. **Curtea de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Cu privire la modul în care instanța de judecată a ales să sesizeze instanța constituțională, Curtea observă că, în cauza de față, instanța a procedat la „sesizarea Curții Constituționale” prin practica și considerentele sentinței civile prin care a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București, și nu prin dispozitivul acesteia. Având însă în vedere că în considerentele sentinței civile se menționează obiectul excepției de neconstituționalitate și se atașează înscrisul prin care a fost formulată excepția, Curtea constată că, în mod implicit, instanța de judecată a sesizat Curtea Constituțională. Această interpretare se impune pentru a nu se ajunge la sancționarea părții care a ridicat excepția de neconstituționalitate prin refuzul instanței constituționale de a controla norma legală criticată pentru motive care nu îi sunt imputabile autorului acesteia.

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 29 iunie 2004, care au următorul cuprins: „*Orice persoană fizică sau juridică, dacă se consideră vătămată în drepturile sale recunoscute de lege printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al C.N.V.M. de a-i rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege, se poate adresa în contencios administrativ la Curtea de Apel București.*”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 alin. (1) și (3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că stabilirea, prin textul de lege criticat, a competenței materiale speciale a Curții de Apel București pentru soluționarea acțiunilor împotriva deciziilor emise de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare nu este de natură să afecteze accesul liber la justiție. În conformitate cu art. 126 alin. (2) din Constituție, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege. Astfel, legiuitorul este liber să stabilească anumite competențe speciale, fără ca prin aceasta să încalce, *de plano*, dreptul la un proces echitabil.

16. De altfel, potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, dreptul de acces la instanță nu este unul absolut. Astfel, prin Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, Curtea Constituțională a stabilit că instituirea unor condiții procedurale pentru exercitarea dreptului de sesizare a instanței nu echivalează cu încălcarea art. 21 din Constituție, referitor la accesul liber la justiție. S-a reținut astfel că stabilirea unor condiționări pentru introducerea acțiunilor în justiție nu constituie o încălcare a dreptului de acces liber la justiție. Mai mult, Curtea a statuat că liberul acces la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția, fiind de competență exclusivă a legiuitorului de a institui regulile de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești, soluție ce rezultă din dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție. De asemenea, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, exemplu fiind Hotărârea din 26 ianuarie 2006, pronunțată în *Cauza Lungoci împotriva României*, paragraful 36, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 588 din 7 iulie 2006, s-a arătat că accesul liber la justiție implică, prin natura sa, o reglementare din partea statului și poate fi supus unor limitări, atât timp cât nu este atinsă însăși substanța dreptului.

17. Așadar, Curtea observă că normele de procedură oferă garanții pentru exercitarea accesului la justiție prin instituirea, de exemplu, a posibilității depunerii cererii de chemare în judecată prin poștă, curier, fax sau prin poștă electronică, prin comunicarea către reclamant a întâmpinării, prin posibilitatea de a solicita judecarea cauzei în lipsă, prin posibilitatea de a solicita efectuarea sau expedierea prin poștă a copiilor de pe actele din dosar. Astfel, Curtea constată că instituirea competenței materiale speciale în favoarea Curții de Apel București, prin normele legale criticate, nu poate fi considerată drept o negare a efectivității dreptului de acces la justiție, ci aceasta constituie o expresie a obligativității exercitării drepturilor și libertăților cu bună-credință, în limitele instituite de lege.

18. Prin urmare, verificarea legalității actelor Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, care sunt acte administrative unilaterale, se face de către o instanță judecătorească, care se bucură de independență și se caracterizează prin imparțialitate, printr-o procedură care respectă exigențele unui proces echitabil, în condițiile asigurării dreptului la apărare al părților, acestea având posibilitatea de a beneficia de toate garanțiile procesuale pentru a-și valorifica în mod eficient drepturile procedurale.

19. Totodată, Curtea mai reține că, și în alte materii, legiuitorul a instituit competența materială specială a Curții de Apel București, de exemplu, prin dispozițiile art. 19 alin. (7) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 29 februarie 2016, care prevăd că deciziile adoptate de Consiliul Concurenței în plen vor putea fi atacate în procedura de contencios administrativ la Curtea de Apel București, sau prin art. 4 alin. (4), art. 10 alin. (2) și art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia ori contestația împotriva adevărului prevăzute la art. 8 lit. b) și art. 9 din aceeași ordonanță de urgență se introduce la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Teofil Rus în Dosarul nr. 351/33/2016 al Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Cluj — Secția a III-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 8 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 333

din 10 mai 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor sintagmei „la secția civilă a tribunalului în a cărui circumscripție se află sediul entității”, cuprinsă în art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina-Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriaz.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor sintagmei „la secția civilă a tribunalului în a cărui circumscripție se află sediul entității”, cuprinsă în art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, excepție ridicată din oficiu de Tribunalul București — Secția a V-a civilă în Dosarul nr. 43.323/3/2017 și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 381D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că partea Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a depus la dosar note scrise, prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat vizează aspecte de procedură de judecată, ce intră în competența de soluționare a legiuitorului. Invocă și jurisprudența Curții Constituționale în materie, respectiv Decizia nr. 575 din 21 septembrie 2017 și Decizia nr. 755 din 23 noiembrie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 14 februarie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 43.323/3/2017, **Tribunalul București — Secția a V-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor sintagmei „la secția civilă a tribunalului în a cărui circumscripție se află sediul entității”, cuprinsă în art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România.** Excepția a fost ridicată de instanța de judecată, din oficiu, într-o cauză având ca obiect soluționarea contestației formulate împotriva

unei decizii a Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că prevederile art. 35 alin. (1) Legea nr. 165/2013 sunt neconstituționale, în ceea ce privește efectul stabilirii competenței exclusive a Tribunalului București în soluționarea tuturor contestațiilor formulate împotriva deciziilor emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor. În acest sens se arată că, având în vedere perioada de timp care a trecut de la pronunțarea Deciziei nr. 833 din 3 decembrie 2015, prin care Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a aceluiași prevederi legale, instanța de judecată apreciază că au intervenit împrejurări noi, de natură să determine schimbarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, în sensul că reglementarea unei competențe exclusive a tribunalului nu este de natură să asigure dezideratele relevate de Curte în jurisprudența sa anterioară.

7. Astfel, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, precum și în acord cu cele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în Hotărârea din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza *Maria Atanasiu împotriva României*, legislația complexă adoptată în domeniul restituirii imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, precum și modificările legislative survenite de-a lungul timpului au condus la o practică judiciară neunitară, ceea ce a generat o incertitudine juridică generală. Prin hotărârea menționată, instanța europeană a apreciat că noua legislație în domeniu ar trebui să implice modificarea mecanismului de restituire existent, implementarea urgentă a unor proceduri simplificate și eficiente, întemeiate pe măsuri legislative și pe o practică judiciară și administrativă coerentă, care să poată menține un just echilibru între diferitele interese în cauză. Or, reglementarea unei competențe exclusive nu este de natură să remedieze disfuncționalitățile relevante de instanța europeană, ci, din contră, să le mențină, și chiar să le perpetueze.

8. Instanța de judecată care a invocat din oficiu excepția apreciază că legiuitorul trebuie să fie preocupat ca exigențele instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu pună sub semnul întrebării însăși existența dreptului. Se mai arată că, în concret, Curtea Constituțională este singura abilitată să verifice dacă măsura instituirii unor reguli de competență exclusivă urmărește un scop legitim și, în caz afirmativ, dacă este proporțională cu scopul urmărit. Astfel, instanța de contencios constituțional a statuat că orice limitare a accesului liber la justiție, oricât de neînsemnată ar fi, trebuie să fie temeinic justificată, analizându-se în ce măsură dezavantajele create de ea depășesc posibilele avantaje, realizând, în acest sens, un test de proporționalitate. În acest sens, instanța de judecată apreciază că scopul legitim urmărit prin această prevedere legislativă a fost dezideratul unei mai bune administrări a justiției, precum și realizarea interpretării și aplicării unitare a legii în materia restituirii, însă mijlocul concret ales nu este de natură să conducă la realizarea acestui scop și nici nu este

proporțional cu acesta. Se arată că legiuitorul trebuia să aibă în vedere, pe de-o parte, numărul mare și complexitatea cauzelor în această materie, precum și dispersia teritorială a bunurilor revendicate, iar, pe de altă parte, capacitatea efectivă a instanței judecătorești de a soluționa aceste cauze, într-o manieră eficientă și într-un termen rezonabil.

9. În privința numărului de cauze în această materie se arată că cererile de restituire rămase nesoluționate, până la momentul adoptării Legii nr. 165/2013, erau în număr de aproximativ 200.000, la momentul intrării în vigoare a acestui act normativ, iar, la data de 9 octombrie 2015, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a comunicat că sunt înregistrate și nesoluționate, la Secretariatul Comisiei Naționale pentru Compensarea Imobilelor, un număr de 43.826 de dosare, constituite în temeiul Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 — 22 decembrie 1989, și un număr de 8.516 de dosare, constituite în temeiul legilor fondului funciar, iar, în perioada 17 mai 2013 — 9 octombrie 2015, au fost soluționate 4.243 de dosare, constituite în temeiul Legii nr. 10/2001, și 3.023 de dosare constituite în temeiul legilor fondului funciar. În ceea ce privește complexitatea cauzelor, remarcată și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea amintită, această complexitate se datorează atât timpului scurs de la deposedarea suferită de victime, cât și evoluției soluțiilor politice și juridice în această materie.

10. Pe de altă parte, se mai arată că, în această materie soluționarea dosarelor necesită un probatoriu complex, expertizele (care se dispun în majoritatea cazurilor), urmând să se realizeze prin comisie rogatorie, imobilele în cauză aflându-se pe tot teritoriul țării, iar părțile sunt nevoite să se deplaseze în București sau să angajeze apărători, ceea ce presupune costuri suplimentare, față de situația alternativă și firească, în care competența ar fi fost atribuită tribunalelor în raza cărora se află imobilele în cauză. Astfel, accesul la justiție al persoanelor ce locuiesc la o distanță mare de București este în mod vădit îngreunat și necesită costuri suplimentare pentru aceștia, în condițiile în care situația lor juridică nu a fost soluționată de aproximativ 17 ani, iar mulți dintre foștii proprietari au vârste înaintate. De asemenea se realizează o discriminare între aceste persoane și cele care locuiesc în apropiere de București, fapt ce conduce la încălcarea egalității în fața legii, iar efectuarea expertizelor prin comisie rogatorie necesită o perioadă mult mai mare de timp, fapt ce afectează termenul rezonabil de soluționare a cauzelor. Pe de altă parte, se poate observa că pârâta Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor nu se prezintă la niciun termen de judecată, astfel încât, în ipoteza unei competențe obișnuite (tribunalul de la locul situației imobilului), costurile ar fi aceleași pentru pârâți, însă costurile ar fi considerabil reduse pentru părți.

11. În ceea ce privește capacitatea efectivă de activitate a instanței judecătorești se arată că, la nivelul Tribunalului București, există un număr de 50 de completuri care soluționează cauzele în materie civilă, iar judecătorii care le compun sunt planificați în ședințe de judecată și în completuri specializate, precum și în compunerea unor completuri care soluționează cauzele în căile de atac. De asemenea, cele 50 de completuri soluționează, pe lângă cererile întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 165/2013, toate cererile date în competența tribunalului în primă instanță, potrivit art. 95 din Codul de procedură civilă, raportat la art. 94 din același act normativ, în temeiul cărora tribunalul a devenit instanța cu plenitudine de competență în primă instanță în materie civilă. Totodată, pe rolul secțiilor civile III și V ale Tribunalului București s-a înregistrat, în perioada ianuarie-septembrie 2014, un număr de 15.594 de dosare, iar în perioada ianuarie—septembrie 2015 un număr de 18.854 de dosare, ceea ce reprezintă o creștere cu 20% a

numărului de dosare. Ședințele de judecată se desfășoară astfel: 2 de apeluri, una de recursuri și una de fonduri în fiecare lună. Numărul de dosare pentru o ședință de fonduri este în medie de 60, creșterea fiind una semnificativă, mult peste 200%.

12. În concluzie, instanța de judecată care a invocat din oficiu excepția consideră că soluția legislativă criticată nu respectă cerințele de proporționalitate a măsurii, din următoarele motive: creează premisele unui dezechilibru între interesele concurente, respectiv cerințele de interes general referitoare la buna administrare a justiției și protecția drepturilor fundamentale ale individului; încalcă accesul liber la justiție, precum și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, rolul Tribunalului București fiind deja supraîncărcat, iar începând cu data de 20 mai 2018 (când se împlinesc termenele instituite prin art. 34 din Legea nr. 165/2013, pentru soluționarea tuturor cererilor depuse la entitățile învestite de lege cu atribuții în acest sens), și timp de 6 luni [potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (2) din același act normativ] vor fi înregistrate peste 40.000 de dosare (acestea fiind nesoluționate de către Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, la care se adaugă cele soluționate, respectiv contestațiile împotriva deciziilor de invalidare sau de compensare prin puncte), ceea ce înseamnă un număr de peste 1.000 dosare/judecător, astfel încât nu va putea fi respectat termenul de 60 de zile pentru fixarea primului termen, iar durata de soluționare va crește considerabil; încalcă egalitatea în fața legii, prin dezavantajarea în mod evident a persoanelor ce locuiesc la o distanță mai mare de București și generarea unor costuri suplimentare în sarcina acestora, creând premisele unei restrângeri a anumitor drepturi și libertăți, contrar art. 53 din Constituție; măsura nu este necesară pentru asigurarea unei practici unitare, având în vedere faptul că deja există mai multe hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțate în soluționarea unor recursuri în interesul legii, precum și hotărâri prealabile, în această materie, cât și decizii ale Curții Constituționale. De altfel, existența unei practici unitare este un deziderat general, nu doar în această materie; dacă s-ar accepta că se poate obține o practică unitară doar prin reglementarea unei competențe exclusive, atunci ar însemna să existe instanțe specializate doar pe anumite tipuri de litigii, fără a se lua în considerare regulile de competență prevăzute de Codul de procedură civilă, aspect ce nu poate fi reținut; măsura nu este aptă să conducă la remedierea disfuncționalităților constatate de Curtea europeană în această materie, ci, din contră, să mențină și să perpetueze starea de insecuritate juridică, fapt ce atrage încălcarea art. 148 din Constituție; de asemenea este încălcat și dreptul de proprietate al persoanelor îndreptățite la restituire, reglementat de art. 44 din Constituție, având în vedere că situația preluării abuzive nu a fost clarificată timp de peste 17 ani; competența exclusivă a fost instituită într-o materie ce generează existența a zeci de mii de dosare, nu doar pentru anumite cazuri punctuale, fără a fi luate măsuri legislative corespunzătoare, în condițiile în care rolul Tribunalului București este mult mai mare față de cel al tribunalelor din țară, fără a exista o justificare rezonabilă; se instituie o diferență nejustificată cu privire la stabilirea instanței competente. Astfel, în cazul în care primarul/prefectul/comisia locală nu a soluționat notificarea, persoana îndreptățită poate solicita constatarea existenței și întinderii dreptului de proprietate, competența revenind tribunalului în a cărui circumscripție se află sediul entității, respectiv de la locul situației imobilului; or, în cazul în care notificarea a fost totuși soluționată, iar Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor invalidează măsura acordării de despăgubiri (ceea ce echivalează, practic, cu o reanalizare a dosarului administrativ, ca și în cazul nesoluționării notificării), competența revine Tribunalului București, fără nicio justificare obiectivă, din moment ce, în ambele cazuri, se analizează aceleași aspecte, respectiv constatarea existenței și întinderii

dreptului de proprietate; stabilirea competenței la nivelul tribunalului de la locul de situare a imobilului (potrivit art. 117 din Codul de procedură civilă, în cazul cererilor formulate în baza Legii nr. 10/2001 și a Legii nr. 165/2013 fiind vorba, de fapt, despre drepturi reale imobiliare) ar prezenta avantaje practice incontestabile: expertiza ar fi efectuată mult mai ușor, fapt ce ar conduce la reducerea duratei de soluționare a cauzelor, reducere ce ar rezulta și din faptul că ar exista mai puține cauze pe rolul fiecărui tribunal; costurile ar fi mult reduse atât pentru părți, cât și, în final, pentru stat; accesul la justiție și egalitatea în fața legii ar fi respectate; pentru anumite regiuni ale țării, soluționarea acestor cauze presupune un probatoriu specific (înscrisuri, registre) care se află la nivel local și pot fi mult mai ușor obținute și analizate de instanțele respective.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. În temeiul art. 30 alin. (2) și al art. 76 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, au fost solicitate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților informații referitoare la gradul de soluționare a dosarelor cuprinzând propunerile de acordare de măsuri compensatorii. Prin Adresa înregistrată la Curtea Constituțională cu nr. 2.959 din 19 aprilie 2018, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a comunicat că, în perioada 20 iunie 2013 — 2 aprilie 2018, Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor a soluționat 22.629 de dosare de despăgubire (dintre care un număr de 7.963 sunt constituite în temeiul legilor fondului funciar, iar un număr de 14.666 sunt constituite în temeiul Legii nr. 10/2001), precum și faptul că mai are de soluționat 40.088 de dosare de despăgubire (dintre care un număr de 4.482 sunt constituite în temeiul legilor fondului funciar, iar un număr de 35.606 sunt constituite în temeiul Legii nr. 10/2001).

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, înscrisurile și concluziile scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile sintagmei „*la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află sediul entității*”, cuprinsă în art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, potrivit căroră: „(1) *Deciziile emise cu respectarea prevederilor art. 33 și 34 pot fi atacate de persoana care se consideră îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află sediul entității, în termen de 30 de zile de la data comunicării.*”

18. În opinia instanței de judecată care a invocat din oficiu excepția, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi*, art. 21 alin. (2) și (3) referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un

proces echitabil, art. 44 — *Dreptul de proprietate*, art. 53 — *Restrângerea unor drepturi și a unor libertăți* și art. 148 — *Integrarea în Uniunea Europeană*.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat a mai format obiectul controlului de constituționalitate, conformitatea acestuia cu prevederile Constituției invocate și în cauza de față fiind examinată prin prisma unor argumente identice. Astfel, prin Decizia nr. 833 din 3 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 192 din 15 martie 2016, Decizia nr. 43 din 9 februarie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 3 mai 2016, Decizia nr. 115 din 3 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 16 mai 2016, Decizia nr. 189 din 7 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 438 din 13 iunie 2016, Decizia nr. 65 din 16 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 11 mai 2017, Decizia nr. 575 din 21 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 din 30 ianuarie 2018, sau Decizia nr. 755 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 174 din 23 februarie 2018, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate, apreciind că este neîntemeiată în raport cu criticile formulate.

20. Prin deciziile menționate, Curtea a reținut că textul de lege criticat conține norme de procedură prin care este reglementată competența secției civile a tribunalului în a cărei circumscripție se află sediul entității de a soluționa contestația împotriva deciziilor emise de entitățile învestite de lege. Curtea a constatat că toate deciziile de invalidare sau de compensare prin puncte emise de Comisia Națională pentru Compensarea Imobilelor, precum și refuzul acesteia de a soluționa cererile adresate în temeiul legilor reparatorii în materia proprietății vor putea fi contestate numai la Secția civilă a Tribunalului Municipiului București, fiind așadar reglementată competența exclusivă a unei singure instanțe cu privire la soluționarea acestor cauze. Cu privire la modul de stabilire a competenței instanțelor de judecată, Curtea a observat însă că aceasta nu este singura situație în care legiuitorul a reglementat o competență exclusivă a unei instanțe. Astfel, spre exemplu, potrivit art. 4 alin. (4), art. 10 alin. (2) și art. 11 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, acțiunea în constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia ori contestația împotriva adevărului prevăzute la art. 8 lit. b) și art. 9 din aceeași ordonanță de urgență se introduce la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București.

21. Cu privire la acestea, făcând referire la jurisprudența sa anterioară, de exemplu Decizia nr. 530 din 9 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 24 iunie 2009, și Decizia nr. 1.420 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 859 din 6 decembrie 2011, Curtea a reținut că asemenea reglementări sunt în consonanță cu Legea fundamentală, deoarece art. 126 alin. (1) și (2) din Constituție statuează că justiția se realizează prin instanțele judecătorești, a căror competență este stabilită numai prin lege. În înțelesul acestei norme constituționale, legiuitorul este singurul abilitat să reglementeze, prin lege, competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată, fără alte restricții decât cele rezultate din celelalte prevederi ale Constituției sau din actele normative internaționale prevăzute în art. 20 din Legea fundamentală. Totodată, în jurisprudența sa, Curtea a mai stabilit, de exemplu prin Decizia nr. 731 din 29 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 948 din 22 decembrie 2015, că legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale

de procedură, ca și modalitățile de exercitare a drepturilor procedurale, principiul accesului liber la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a tuturor celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege, nicio lege neputând exclude de la exercițiul drepturilor procesuale astfel instituite vreo categorie sau vreun grup social.

22. În continuare, prin deciziile citate, Curtea a mai reținut că Legea nr. 165/2013 a fost adoptată ca urmare a pronunțării de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, la data de 12 octombrie 2010, a Hotărârii-pilot din Cauza *Maria Atanasiu și alții împotriva României*, prin care, *inter alia*, instanța europeană a remarcat că prevederile legislative complexe și modificările ce le-au fost aduse de-a lungul timpului s-au tradus printr-o practică judiciară neconstantă și au generat o incertitudine juridică generală în ceea ce privește interpretarea noțiunilor esențiale referitoare la drepturile foștilor proprietari, ale statului și ale terților dobânditori ai bunurilor imobile naționalizate (paragraful 221). În considerarea acestor observații, Curtea Constituțională a apreciat că, pe lângă dezideratul unei mai bune administrări a justiției, prin reglementarea criticată legiuitorul român a avut ca scop și realizarea obiectivului de asigurare a interpretării și aplicării unitare a legii în materia restituirii, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, creând premisele unor practici judiciare constante prin reglementarea unui cadru normativ corespunzător. Având în vedere cele anterior expuse, precum și faptul că nicio dispoziție din Legea fundamentală sau din actele normative internaționale invocate nu prevede interdicția instituirii unei anumite instanțe care să fie competentă să judece o cauză, ci numai dreptul oricărei persoane de a se adresa instanțelor de judecată pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, Curtea a respins excepția de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea acestei jurisprudențe, cele statuate prin decizia citată își mențin valabilitatea și în cauza de față.

24. Pentru aceleași considerente, în prezenta cauză, Curtea nu poate reține încălcarea dispozițiilor art. 44 și art. 148 din Constituție. De asemenea, în ceea ce privește invocarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 53, având în vedere că nu s-a constatat încălcarea niciunui drept constituțional, Curtea reține că aceste prevederi nu sunt incidente în cauză.

26. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată din oficiu de Tribunalul București — Secția a V-a civilă în Dosarul nr. 43.323/3/2017 și constată că prevederile sintagmei „*la secția civilă a tribunalului în a căruia circumscripție se află sediul entității*”, cuprinsă în art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a V-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 10 mai 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Irina-Loredana Gulie

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI

ORDIN

privind aprobarea Regulamentului

ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului, al siturilor de importanță comunitară ROSCI0020 Câmpia Careiului și ROSCI0021 Câmpia Ierului și al ariilor naturale protejate de interes național 2.182. Pășunea cu *Corynephorus* de la Voivozi, 2.676. Pădurea Urziceni, 2.677. Dunele de nisip Foieni, 2.679. Mlaștina Vermeș și 2.183. Complexul hidrografic Valea Rece

Având în vedere:

— Referatul de aprobare nr. 101.800 din 3 iulie 2018 al Direcției biodiversitate;

— Avizul Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate nr. 1.169 din 25 septembrie 2017; Avizul Ministerului Culturii și Identității Naționale nr. 7/ANP/2018; Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 56.990 din 31 mai 2018; Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 162.220 din 15 mai 2018; Adresa Ministerului Apelor și Pădurilor nr. 6.857/IRD din 17 mai 2018,

în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul mediului, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului, al siturilor de importanță comunitară ROSCI0020 Câmpia Careiului și ROSCI0021 Câmpia Ierului și al ariilor naturale protejate de interes național 2.182. Pășunea cu *Corynephorus* de la Voivozi,

2.676. Pădurea Urziceni, 2.677. Dunele de nisip Foieni, 2.679. Mlaștina Vermeș și 2.183. Complexul hidrografic Valea Rece, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Viceprim-ministru, ministrul mediului,
Eugen Constantin Uricec,
secretar de stat

București, 18 iulie 2018.
Nr. 762.

ANEXĂ

REGULAMENTUL

ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului, al siturilor de importanță comunitară ROSCI0020 Câmpia Careiului și ROSCI0021 Câmpia Ierului și al ariilor naturale protejate de interes național 2.182. Pășunea cu *Corynephorus* de la Voivozi, 2.676. Pădurea Urziceni, 2.677. Dunele de nisip Foieni, 2.679. Mlaștina Vermeș și 2.183. Complexul hidrografic Valea Rece

Art. 1. — (1) Aria de protecție specială avifaunistică ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului a fost instituită prin Hotărârea Guvernului nr. 1.284/2007 privind declararea ariilor de protecție specială avifaunistică ca parte integrantă a rețelei ecologice europene Natura 2000 în România, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Limitele ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului au fost stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 1.284/2007, cu modificările și completările ulterioare, și pot fi descărcate, în sistem de coordonate Stereo 1970, de pe pagina web a autorității publice centrale pentru protecția mediului.

(3) Aria de protecție specială avifaunistică ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului este situată pe raza județului Bihor, în unitățile administrativ-teritoriale: Cherechiu (6%), Curtuișeni (32%), Sălacea (30%), Șimian (46%), Tarcea (47%) și Valea lui Mihai (47%), și pe raza județului Satu Mare, în unitățile administrativ-teritoriale: Andrid (42%), Căuaș (5%), Ciumești (76%), Foieni (54%), Pir (18%), Pișcolt (52%), Sanislău (61%), Santău (15%), Tiream (37%), Urziceni (47%) și Carei (7%).

Art. 2. — (1) Situl de importanță comunitară ROSCI0020 Câmpia Careiului a fost instituit prin Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1.964/2007 privind instituirea regimului de arie naturală protejată a siturilor de importanță comunitară, ca parte integrantă a rețelei ecologice europene Natura 2000 în România, cu modificările ulterioare.

(2) Limitele sitului de importanță comunitară ROSCI0020 Câmpia Careiului au fost stabilite prin Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1.964/2007, cu modificările ulterioare, și pot fi descărcate, în sistem de coordonate Stereo 1970, de pe pagina web a autorității publice centrale pentru protecția mediului.

(3) Situl de importanță comunitară ROSCI0020 Câmpia Careiului este situat pe raza județului Satu Mare, în unitățile administrativ-teritoriale: Ciumești (73%), Foieni (51%), Pișcolt (47%), Sanislău (58%) și Urziceni (47%), și pe raza județului Bihor, în unitățile administrativ-teritoriale Curtuișeni (28%), Șimian (40%) și Valea lui Mihai (47%).

Art. 3. — (1) Situl de importanță comunitară ROSCI0021 Câmpia Ierului a fost înființat prin Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1.964/2007, cu modificările ulterioare.

(2) Limitele sitului de importanță comunitară ROSCI0021 Câmpia Ierului au fost stabilite prin Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1.964/2007, cu modificările ulterioare, și pot fi descărcate, în sistem de coordonate Stereo 1970, de pe pagina web a autorității publice centrale pentru protecția mediului.

(3) Situl de importanță comunitară ROSCI0021 Câmpia Ierului este situat pe raza județului Bihor, în unitățile administrativ-teritoriale: Cherechiu (58%), Curtuișeni (15%), Diosig (2%), Sălacea (46%), Șimian (3%), Tarcea (51%), Valea lui Mihai (<1%) și Săcueni (18%), și pe raza județului Satu Mare, în unitățile administrativ-teritoriale: Andrid (41%), Cauaș (7%), Pir (22%), Pișcolt (<1%), Santău (18%) și Tiream (37%).

Art. 4. — (1) Rezervația naturală 2.182. Pășunea cu *Corynephorus* de la Voivozi a fost instituită în baza Legii nr. 5/2000 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național — Secțiunea a III-a — zone protejate, cu modificările ulterioare, ca arie naturală protejată de interes național.

(2) Rezervația naturală 2.182. Pășunea cu *Corynephorus* de la Voivozi este de tip botanic.

(3) Rezervația naturală 2.182. Pășunea cu *Corynephorus* de la Voivozi cuprinde o zonă de pășune acoperită de vegetație, unde este întâlnită o specie de iarbă mediteraneeană *Corynephorus canescens*, cunoscută și sub denumirea de iarbă de argint, plantă care se dezvoltă și se adaptează în condiții extreme pe teren arid, pe vreme de secetă, căldură și altele asemenea.

(4) Rezervația naturală 2.182. Pășunea cu *Corynephorus* de la Voivozi este situată în județul Bihor, pe teritoriul administrativ al comunei Șimian, satul Voivozi, suprapusă cu situl ROSCI0020 Câmpia Careiului, respectiv ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului.

Art. 5. — (1) Rezervația naturală 2.676. Pădurea Urziceni a fost instituită în baza Legii nr. 5/2000, cu modificările ulterioare.

(2) Rezervația naturală 2.676. Pădurea Urziceni este de tip forestier.

(3) Rezervația naturală 2.676. Pădurea Urziceni reprezintă o arie naturală protejată de interes național, conform Legii nr. 462/2001, rezervație naturală de tip botanic împădurită cu specii lemnoase de frasin — *Fraxinus excelsior*, în asociere cu stejar — *Quercus robur*, ulm de câmp — *Ulmus minor*, plop alb — *Populus alba*, plop negru — *Populus nigra*, alun — *Corylus avellana*, soc — *Sambucus nigra*, corn — *Cornus mas*.

(4) Rezervația naturală 2.676. Pădurea Urziceni este situată în județul Satu Mare, pe teritoriul administrativ al comunei Urziceni, satul Urziceni-Pădure, suprapusă cu situl ROSCI0020 Câmpia Careiului, respectiv ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului.

Art. 6. — (1) Rezervația naturală 2.677. Dunele de nisip Foieni a fost instituită în baza Legii nr. 5/2000, cu modificările ulterioare.

(2) Rezervația naturală 2.677. Dunele de nisip Foieni este de tip botanic.

(3) Rezervația naturală 2.677. Dunele de nisip Foieni reprezintă o arie naturală protejată de interes național, conform Legii nr. 462/2001, rezervație naturală de tip botanic din „Câmpia Careiului”, parte integrantă a Câmpiei de Vest, cu dune de nisip, fixate de sol cu specii de vegetație termofilă, dintre care: păiușul — *Festuca vaginata* și specia ierboasă — *Corynephorus canescens*.

(4) Rezervația naturală 2.677. Dunele de nisip Foieni este situată în județul Satu Mare, pe teritoriul administrativ al comunei Foieni, suprapusă cu situl ROSCI0020 Câmpia Careiului, respectiv ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului.

Art. 7. — (1) Rezervația naturală 2.679. Mlaștina Vermeș a fost instituită în baza Legii nr. 5/2000, cu modificările ulterioare.

(2) Rezervația naturală 2.679. Mlaștina Vermeș reprezintă o arie naturală protejată de interes național, conform Legii nr. 462/2001, rezervație naturală de tip botanic cu o deosebită importanță sub aspect floristic, faunistic, geologic și peisagistic.

(3) Rezervația naturală 2.679. Mlaștina Vermeș reprezintă o mlaștină eutrofă înfiripată în spațiul de interdenune continentală din Câmpia Careiului, care reprezintă sectorul nordic al Câmpiei de Vest a țării, cu o vegetație bogată în specii relictare.

(4) Rezervația naturală 2.679. Mlaștina Vermeș este situată în județul Satu Mare, pe teritoriul administrativ al comunei Sanislău, suprapusă cu situl ROSCI0020 Câmpia Careiului, respectiv ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului.

Art. 8. — (1) Rezervația naturală 2.183. Complexul hidrografic Valea Rece a fost instituită în baza Legii nr. 5/2000, cu modificările ulterioare.

(2) Rezervația naturală 2.183. Complexul hidrografic Valea Rece reprezintă o arie naturală protejată de interes național de tip floristic și faunistic, cu o deosebită importanță sub aspect floristic, faunistic, geologic și peisagistic.

(3) Rezervația naturală 2.183. Complexul hidrografic Valea Rece reprezintă o zonă naturală (mlaștini) aflată în Câmpia Valea Ierului, ce adăpostește o gamă floristică bogată în vegetație lacustră și asigură condiții de adăpost și hrană mai multor specii faunistice mamifere, păsări, pești, batracieni, caracteristice zonelor umede.

(4) Rezervația naturală 2.183. Complexul hidrografic Valea Rece se află în partea nordică a județului Bihor, aproape de limita de graniță cu județul Satu Mare, pe teritoriul administrativ al comunei Sălacea, în partea sud-vestică a satului omonim, suprapusă cu situl ROSCI0021 Câmpia Ierului, respectiv ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului.

Art. 9. — (1) Managementul ariilor naturale protejate definite la art. 1—8 este asigurat de asocierea a 3 entități, respectiv Asociația Coridorul Verde, Ocolul Silvic Codrii Sătmarului și Asociația Pescarilor Sportivi Aqua Crisisus, numiți în continuare *Custode*, în baza Convenției de custodie nr. 14 din 12.05.2016.

(2) Datele de contact ale Custodelui sunt:

a) Asociația Coridorul Verde, cu sediul în București, aleea Barajul Cucuteni nr. 10, bl. M8A, sc. 1, et. 4, ap. 19, camera 3, sectorul 3, tel.: 0314322065, 07452578600, e-mail: coridorulverde@gmail.com, reprezentată prin doamna Alina Frim, în calitate de președinte;

b) Ocolul Silvic Codrii Sătmarului, cu sediul în Tășnad, Str. Lăcrămioarelor nr. 35, județul Satu Mare, tel./fax 0361409162, e-mail: codrii_satmarului@yahoo.com, reprezentat prin domnul ing. Balogh Sandor, în calitate de șef ocol;

c) Asociația Pescarilor Sportivi Aqua Crisisus, cu sediul social în Oradea, str. Sovata nr. 27, bl. PB7, ap. 6, tel./fax 0359416011, e-mail: contact@aquacrisius.ro și cu sediul destinat ariei naturale protejate în Oradea, str. Szigligeti Ede nr. 1, tel./fax: 0359416011, e-mail: contact@aquacrisius.ro, mihaitogor@yahoo.com, județul Bihor, reprezentată prin domnul Togor Mihai, în calitate de președinte.

(3) Referirea la aria de protecție specială avifaunistică ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului se va face în continuare cu sintagma *Arie de protecție specială avifaunistică*.

(4) Referirea la siturile de importanță comunitară ROSCI0020 Câmpia Careiului, ROSCI0021 Câmpia Ierului se va face în continuare cu sintagma *Siturile de importanță comunitară*.

(5) Referirea la rezervațiile naturale protejate de interes național: 2.182. Pășunea cu *Corynephorus* de la Voivozi, 2.676. Pădurea Urziceni, 2.677. Dunele de nisip Foieni, 2.679. Mlaștina Vermeș și 2.183. Complexul hidrografic Valea Rece se va face în continuare cu sintagma *Arii naturale protejate de interes național*.

(6) Referirea la aria de protecție specială avifaunistică ROSPA0016 Câmpia Nirului—Valea Ierului, la siturile de importanță comunitară ROSCI0020 Câmpia Careiului, ROSCI0021 Câmpia Ierului, la rezervațiile naturale protejate de interes național 2.182. Pășunea cu *Corynephorus* de la Voivozi,

2.676. Pădurea Urziceni, 2.677. Dunele de nisip Foieni, 2.679. Mlaștina Vermeș și 2.183. Complexul hidrografic Valea Rece se va face în continuare cu sintagma *Arii naturale protejate*.

Art. 10. — Circulația cu mijloace motorizate pe teritoriul Ariilor naturale protejate este reglementată astfel:

1. Accesul public cu mijloace motorizate este permis numai pe drumurile deschise circulației publice.

2. Circulația cu mijloace motorizate pe drumurile de exploatare agricolă/forestieră este permisă numai deținătorilor cu orice titlu de terenuri agricole sau păduri, administratorilor acestor terenuri și angajaților acestora.

3. Accesul, respectiv practicarea activităților sportive sau de agrement off-road motorizate, de genul enduro, A.T.V.-uri, sunt interzise.

4. Pe suprafața Ariilor naturale protejate de interes național circulația cu mijloace motorizate este interzisă.

5. Circulația cu mijloace motorizate este permisă personalului cu atribuții în gospodărirea apelor în vederea monitorizării și efectuării lucrărilor de întreținere a cursurilor de apă, în conformitate cu art. 28 din Legea apelor nr. 107/1996, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 11. — (1) Amenajamentele silvice ale unităților de producție și proprietăților ce se suprapun Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară se supun revizuirii, în vederea armonizării lor cu planul de management aprobat al Ariilor naturale protejate, și vor fi supuse procedurii de evaluare de mediu pentru planuri și programe.

(2) Până la revizuirea amenajamentelor silvice, lucrările silvice prevăzute în amenajamente vor fi efectuate doar în măsura în care nu generează impact potențial negativ asupra speciilor și habitatelor de interes conservativ.

(3) Ocoalele silvice au obligația de a solicita și obține avizul pentru activitățile de exploatare forestieră conform reglementărilor în vigoare.

Art. 12. — (1) Unitățile de exploatare forestieră vor utiliza tehnologii de exploatare și transport adaptate condițiilor existente, cu impact minim asupra mediului.

(2) Acțiunile de combatere a înmulțirii în masă a dăunătorilor forestieri, care necesită evacuarea materialului lemnos din interiorul Ariei de protecție specială avifaunistică și al Siturilor de importanță comunitară, se vor realiza doar după obținerea avizului Custodelui, cu respectarea legislației de mediu și a celei silvice.

(3) Se interzic acțiunile de combatere a dăunătorilor forestieri care pot afecta semnificativ starea de conservare a speciilor de interes conservativ care fac obiectul protecției Ariei de protecție specială avifaunistică și a Siturilor de importanță comunitară.

(4) Acțiunile de combatere a dăunătorilor se vor putea realiza doar cu substanțe cu acțiune selectivă, autorizate bio, care nu afectează semnificativ starea de conservare a speciilor de interes conservativ, avizate de Custode.

Art. 13. — (1) Managementul populației faunei de interes cinegetic din interiorul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară este asigurat de gestionarii fondurilor cinegetice.

(2) Activitățile de gospodărire a vânatului din fondurile cinegetice, inclusiv cele de recoltare/capturare, se vor organiza și desfășura în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cele ale prezentului regulament.

(3) În vederea conservării speciilor de interes cinegetic, gestionarii fondurilor cinegetice a căror suprafață se suprapune suprafeței Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară vor recolta, la solicitarea Custodelui, pisicile și câinii hoinari găsiți pe suprafețele fondurilor de vânătoare, care pot avea un impact negativ asupra speciilor de interes conservativ ce fac obiectul protecției Ariilor naturale protejate.

(4) Gestionarii fondurilor cinegetice vor solicita avizul Custodelui pentru evaluarea efectivelor de vânat ale speciilor

protejate din Aria de protecție specială avifaunistică și Siturile de importanță comunitară.

(5) Gestionarul fondului cinegetic are obligația de a anunța Custodele, înainte cu 5 zile lucrătoare, despre intenția de organizare a evaluării vânatului, urmând să se ajungă la un acord comun în ceea ce privește data evaluării.

Art. 14. — (1) În vederea conservării speciilor și habitatelor naturale, inclusiv a celor pentru care Aria de protecție specială avifaunistică și Siturile de importanță comunitară au fost declarate ca atare, și a speciilor faunei de interes cinegetic, gestionarii fondului cinegetic vor include cu prioritate suprafața Ariilor naturale protejate în zone de liniște a faunei cinegetice.

(2) Suprafețele Ariilor naturale protejate de interes național vor fi incluse integral în zone de liniște a faunei cinegetice în care vânătoarea nu va fi permisă.

(3) În vederea evitării deranjului păsărilor de interes conservativ care cuibăresc în păduri, este interzisă vânătoarea în păduri în perioada de cuibărire, respectiv 1 martie—31 august.

Art. 15. — (1) Practicarea pescuitului/pescuitului recreativ-sportiv în habitatele piscicole naturale din Aria de protecție specială avifaunistică și Siturile de importanță comunitară se poate exercita numai cu avizul Custodelui.

(2) Gestionarii bazinelor amenajate pentru piscicultură stabilesc măsuri de protecție prin care să se asigure că speciile alohtone de pești din heleșteie nu ajung în apele naturale.

(3) Orice activitate de populare cu pește a apelor naturale, a brațelor secundare, a brațelor moarte și a canalelor se va face cu avizul Custodelui.

(4) Este interzisă introducerea, respectiv popularea de/cu specii alohtone de pești pe teritoriul Ariilor naturale protejate.

(5) Sunt interzise tăierea și îndepărtarea sau distrugerea prin orice mijloace a vegetației din habitatele acvatice și umede în perioada 1 martie—31 august în zonele de reproducere a speciilor de păsări de interes conservativ, cu excepția cazului unor fenomene de înmulțire în masă a unor specii de plante alohtone invazive, când aceste activități sunt permise numai pe baza avizului prealabil al Custodelui.

(6) Este interzisă construcția de lacuri, bălți, șanțuri colectoare de orice tip, respectiv decolmatarea acestora fără avizul Custodelui, cu excepția intervențiilor operative în caz de situații de urgență.

Art. 16. — Pe teritoriul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară sunt permise activități turistice, de agrement, educaționale și științifice, desfășurate cu avizul Custodelui.

Art. 17. — (1) Cercetarea științifică din cadrul Ariei de protecție specială avifaunistică și al Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național va fi orientată, pe cât posibil, spre realizarea scopului primordial, cel de cunoaștere științifică, inventariere, monitorizare și conservare a habitatelor și speciilor de interes comunitar pentru care au fost desemnate siturile și a speciilor protejate pentru care a fost instituit regimul de protecție a rezervațiilor naturale.

(2) Custodele Ariei de protecție specială avifaunistică și al Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național susține cercetarea științifică în cadrul ariilor protejate aflate în custodie. Acesta acționează permanent pentru includerea ariilor naturale protejate în programele de cercetare naționale și internaționale.

(3) Custodele inițiază, atunci când este cazul, intervenții în scopul reconstrucției ecologice a habitatelor și/sau al repopulării cu specii de plante și animale protejate, caracteristice habitatului, Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național, pe baza unor studii bine fundamentate, cu avizul autorității publice centrale pentru protecția mediului, conform reglementărilor în vigoare.

(4) Activitățile de cercetare științifică se desfășoară doar cu avizul Custodelui, care le sprijină logistic, la solicitările și în limita posibilităților.

(5) În cazul temelor de cercetare științifică, al studiilor, rapoartelor, măsurătorilor, observațiilor și al altora asemenea derulate în cadrul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național, se va încheia un contract de colaborare care să asigure accesul Custodelui la rezultate în vederea utilizării lor în activitatea de management al Ariilor naturale protejate. Clauzele contractului vor fi stabilite de comun acord de către părți. Contractul va prevedea respectarea drepturilor de autor și de proprietate intelectuală conform legislației în vigoare.

(6) Recoltarea de probe și colectarea speciilor protejate de floră și faună pentru temele de cercetare științifică, colecții științifice, analize sau ca material educativ se vor face doar cu acordul scris al Custodelui.

(7) Accesul, recoltarea probelor necesare pentru monitorizarea calității apelor de suprafață și subterane de către specialiști se va realiza cu înștiințarea și avizul Custodelui.

(8) Folosirea în scop științific a oricăror substanțe chimice în cadrul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național, fără acordul Custodelui, este interzisă.

Art. 18. — (1) Custodele susține organizarea oricăror activități și acțiuni de educație ecologică sau a altor activități care au ca scop conservarea și ocrotirea naturii.

(2) Activitățile de educație și instruire ecologică se realizează numai cu aprobarea Custodelui.

(3) Activitățile de educație și instruire ecologică se desfășoară în prezența unui reprezentant al Custodelui.

Art. 19. — (1) Turismul și educația ecologică au ca scop primordial conștientizarea publicului asupra necesității protecției valorilor naturale și culturale din aria protejată, respectiv dezvoltarea atitudinii eco-civice.

(2) În cadrul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național sunt permise activități de turism și de educație ecologică, cu respectarea regulilor de vizitare, potrivit prezentului regulament.

(3) Accesul turiștilor în cadrul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național se face prin respectarea traseelor și marcajelor turistice. Traseele și marcajele turistice pot fi făcute de Custode sau de alte organizații numai cu avizul Custodelui și după omologarea acestora, conform prevederilor legale.

(4) Vizitarea Ariei de protecție specială avifaunistică și a Siturilor de importanță comunitară, respectiv a Ariilor naturale protejate de interes național, din afara traseelor, drumurilor și marcajelor turistice, se face numai cu avizul Custodelui.

(5) Custodele poate stabili un sistem de tarife, cu avizul autorității publice centrale pentru protecția mediului, conform prevederilor legale în vigoare. Tarifele practicate sunt afișate în locul de acces în aria naturală protejată și sunt comunicate persoanelor interesate, la cerere.

(6) Fotografierea sau filmarea în scop comercial în cadrul Ariei de protecție specială avifaunistică și al Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național, fără aprobarea Custodelui, este interzisă. Pentru folosirea aparatelor de fotografiat sau filmat în scop comercial în perimetrul ariei naturale protejate se va percepe un tarif în conformitate cu alin. (5).

(7) Deșeurile rezultate din activitățile de turism și/sau vizitare se colectează de turiști/vizitatori pe teritoriul Ariilor naturale protejate și vor fi depuse la punctele de colectare existente în localitățile limitrofe Ariilor naturale protejate, indiferent de distanța la care se află aceste puncte de colectare.

(8) Perturbarea liniștii în aria naturală protejată prin orice fel de mijloace — pocnitori, folosirea de echipamente audio și altele asemenea — este strict interzisă.

(9) Sunt strict interzise adunatul și defrișarea vegetației lemnoase de orice fel pentru foc.

Art. 20. — Deținătorii, cu orice titlu, ai terenurilor din cadrul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național au obligația de a asigura luarea măsurilor de salubritate a terenurilor.

Art. 21. — (1) Se interzice exploatarea de agregate minerale — piatră, lut, nisip și altele asemenea — din zonele care nu au fost desemnate pentru acest scop de către Agenția Națională pentru Resurse Minerale sau alte instituții abilitate în acest sens.

(2) Exploatarea resurselor naturale neregenerabile (agregate minerale, piatră, lut, nisip) din cadrul zonelor desemnate pentru acest scop se face numai cu acordul Custodelui, dacă obținerea actelor de reglementare necesare nu s-a făcut până la semnarea convenției de custodie.

Art. 22. — (1) Planurile de dezvoltare pentru zonele incluse în Aria de protecție specială avifaunistică și în Siturile de importanță comunitară, respectiv în Ariile naturale protejate de interes național se modifică de către autoritățile responsabile în conformitate cu prevederile prezentului regulament și ale planului de management aprobat.

(2) Orice plan sau proiect care nu are o legătură directă ori nu este necesar pentru managementul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară, respectiv Ariilor naturale protejate de interes național, dar care ar putea afecta în mod semnificativ ariile, singur sau în combinație cu alte planuri ori proiecte, este supus unei evaluări adecvate a efectelor potențiale asupra Ariilor naturale protejate, avându-se în vedere obiectivele de conservare a acestora, conform prevederilor art. 28 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru programele/planurile/proiectele aflate în proiectare/ execuție, amplasate în interiorul/vecinătatea Ariilor naturale protejate, se vor respecta condițiile impuse în actele de reglementare emise de către autoritatea competentă pentru protecția mediului.

Art. 23. — (1) Marcarea traseelor turistice sau a celor pentru agrement, competiții etc., întreținerea marcajelor existente, amplasarea de panouri indicatoare/informative se pot realiza doar după obținerea avizului favorabil al Custodelui.

(2) Organizarea și desfășurarea competițiilor sau activităților de grup de orice fel se pot realiza doar după obținerea avizului favorabil al Custodelui.

Art. 24. — Accesul vizitatorilor însoțiți de câini se poate face doar cu condiția ca aceștia să fie ținuți permanent în lesă.

Art. 25. — (1) Camparea se face numai în locurile special desemnate și amenajate în acest scop. Locurile special desemnate și amenajate vor fi realizate de proprietarii de terenuri, administrația locală a domeniului public și privat al localității, ocolul silvic în calitate de administrator al pădurilor, cu avizul și înștiințarea Custodelui.

(2) Camparea pe teritoriul Ariilor naturale protejate de interes național este interzisă.

(3) Aprinderea focului se poate face doar în vetrele amenajate în acest scop, în locurile special semnalizate în acest sens și numai cu cărbune sau lemn adus din rețeaua comercială. Tăierea vegetației lemnoase sau colectarea lemnului uscat pentru aprinderea focului este interzisă.

Art. 26. — Distrugerea sau degradarea infrastructurii de vizitare sau informare, a panourilor informative sau indicatoare, a marcajelor turistice, a locurilor special amenajate, a pubelelor este interzisă.

Art. 27. — (1) Pășunatul pe teritoriul Ariei de protecție specială avifaunistică și al Siturilor de importanță comunitară se desfășoară cu respectarea prevederilor planului de management și a legislației în vigoare.

(2) Utilizarea rațională a pajiștilor și pășunilor pentru cosit și/sau pășunat se face numai cu animalele domestice proprietate a membrilor comunităților ce dețin aceste pășuni sau care dețin dreptul de utilizare a acestora în orice formă recunoscută prin legislația națională în vigoare, pe suprafețele, în perioadele și cu speciile și efectivele avizate de Custode, astfel încât să nu fie afectate habitatele naturale și speciile de floră și faună sălbatică.

(3) În cazul în care proprietarul sau administratorul pășunilor este altul decât utilizatorul acestora, este obligatorie încheierea de contracte de pășunat între aceștia.

(4) În contracte se specifică în mod obligatoriu: numărul de animale pe specii, perioadele de pășunat, suprafețele și limitele acestora, precum și obligațiile utilizatorului privind locul de târlire, modul de gospodărire a surselor de apă și drumurilor de acces și trebuie să fie prezentate Custodelui în vederea avizării.

(5) Numărul de câini admis se stabilește prin contractul de pășunat conform legislației în vigoare.

(6) Adăpatul se va realiza numai în punctele avizate de Custode.

(7) Proprietarii sau administratorii de stână au obligația ca, anual, să pună la dispoziția custodelui datele necesare elaborării anchetei pastorale.

Art. 28. — (1) Pășunatul animalelor domestice în pădure este interzis. Trecerea animalelor domestice prin pădure spre locurile de pășunat, adăpat, adăpost etc. este permisă numai pe trasee delimitate și în perioadele precizate, cu avizul Custodelui.

(2) Pășunatul animalelor domestice în zonele umede și/sau mlăștinoase, precum și trecerea animalelor prin aceste zone sunt interzise.

(3) Pășunatul și trecerea animalelor domestice pe teritoriul Ariilor naturale protejate de interes național sunt interzise.

(4) Amplasarea de stâne și locuri de târlire se face numai cu avizul Custodelui.

Art. 29. — Pentru gospodărirea pajiștilor Custodele aprobă încărcătura maximă permisă pentru pășunat sau perioadele în care sunt permise activitățile agricole, prin avizul pe care îl emite în vederea desfășurării activităților.

Art. 30. — (1) Realizarea oricăror investiții în interiorul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară se face cu avizul Custodelui, conform reglementărilor în vigoare.

(2) Pe teritoriul Ariilor naturale protejate de interes național este interzisă realizarea de construcții, cu excepțiile prevăzute de lege sau cu excepția lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor.

(3) Construirea de noi drumuri permanente în cuprinsul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară se face în condițiile legii.

Art. 31. — În interiorul Ariilor naturale protejate de interes național nu sunt permise activități de utilizare a resurselor naturale. Prin excepție, sunt permise numai acele intervenții care au drept scopuri protejarea, promovarea și asigurarea continuității existenței obiectivelor pentru care au fost constituite.

Art. 32. — (1) Actualizarea documentațiilor de amenajare a teritoriului și urbanism pentru comunele și suprafețele acestora incluse în perimetrul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național se face de către autoritățile administrațiilor publice responsabile, prin integrarea în aceste documentații a limitelor și a prevederilor referitoare la ariile naturale protejate de interes comunitar și la ariile naturale protejate de interes național menționate anterior.

(2) Modificarea și actualizarea documentațiilor de amenajare a teritoriului și urbanism menționate la alin. (1) se fac cu avizul Custodelui pentru asigurarea conformității cu prevederile planului de management.

(3) Documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism menționate la alin. (1) modificate și/sau actualizate de către autoritățile administrațiilor publice locale menționate la alin. (1) vor include în piesele grafice/desenate și limitele Ariei de protecție specială avifaunistică și a Siturilor de importanță comunitară, respectiv a Ariilor naturale protejate de interes național.

Art. 33. — (1) Scoaterea definitivă sau temporară din circuitul silvic/agricol de terenuri de pe raza Ariilor naturale protejate de interes național, respectiv a Ariei de protecție specială avifaunistică și a Siturilor de importanță comunitară este interzisă, în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Pe teritoriul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară sunt interzise orice forme de folosire a terenurilor incompatibile cu scopul de protecție și conservare.

(3) Este interzisă schimbarea categoriei de folosință a pajiștilor, indiferent dacă sunt folosite ca pășuni sau fânețe.

Art. 34. — (1) În perimetrul Ariei de protecție specială avifaunistică și Siturilor de importanță comunitară sunt interzise toate activitățile care pot genera poluare, deteriorarea ecosistemelor, perturbarea speciilor și/sau degradarea habitatelor naturale.

(2) În zonele umede și în apropierea acestora, precum și pe întreaga suprafață a rezervațiilor naturale de interes național este interzisă realizarea captărilor, canalelor de desecare, excavațiilor, îndiguirilor sau a altor lucrări ce duc la modificarea nivelului natural al apei, cu excepția lucrărilor de apărare împotriva inundațiilor care se vor realiza cu înștiințarea și avizul Custodelui.

(3) Pe teritoriul Ariilor naturale protejate de interes național îngrădirea terenurilor este permisă doar cu acordul Custodelui.

(4) Pe teritoriul Ariilor naturale protejate de interes național curățarea terenului de vegetație prin orice mijloace este permisă doar în baza unor studii care să ateste necesitatea acestor acțiuni pentru menținerea stării favorabile de conservare și doar cu avizul autorităților de mediu și al Custodelui.

(5) Este obligatorie menținerea pajiștilor într-o stare favorabilă prin pășunatul combinat cu practicile tradiționale de amenajare a pășunilor și fânețelor, tăierea tufșurilor și arbuștilor din Aria de protecție specială avifaunistică și Siturile de importanță comunitară. Acestea se vor realiza numai cu avizul și înștiințarea Custodelui.

Art. 35. — (1) Este interzisă cultivarea organismelor modificate genetic și a combinațiilor de culturi energetice, fără avizul Custodelui, pe întreg teritoriul Ariei de protecție specială avifaunistică și al Siturilor de importanță comunitară.

(2) În cazul culturilor de câmp pe mari suprafețe: porumb, grâu, floarea-soarelui, soia, rapiță și altele asemenea, se pot folosi pentru combaterea biologică a dăunătorilor și agenților fitopatogeni pesticide selective omologate pentru a combate speciile invazive dăunătoare culturilor în Aria de protecție specială avifaunistică și Siturile de importanță comunitară.

(3) Este permisă folosirea îngrășămintelor chimice și organice în limitele necesare, conform Ghidului Fermierului privind ecocondiționalitatea, aprobat prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, în Aria de protecție specială avifaunistică și Siturile de importanță comunitară.

Art. 36. — (1) Pentru speciile de animale sălbatice terestre, acvatice și subterane, de interes conservativ comunitar și/sau național, care se află sub regim strict de protecție, sunt interzise deținerea, transportul, comerțul sau schimbările în orice scop, fără autorizația autorității de mediu competente.

(2) Pentru speciile de plante de interes conservativ comunitar și/sau național, care se află sub regim strict de protecție, sunt interzise:

a) orice forme de recoltare a florilor și a fructelor;
b) culegerea, tăierea, dezrădăcinarea sau distrugerea cu intenție a acestor plante, în oricare dintre stadiile ciclului biologic.

(3) Pentru habitatele de interes conservativ comunitar este interzisă orice activitate care poate duce la deprecierea stării de conservare.

(4) În vederea asigurării condițiilor necesare conservării unor specii de interes conservativ comunitar și/sau național se vor menține în toate arboretele un minimum de 12 arbori la ha, selectați dintre cei mai vârstnici și/sau ruși sau parțial uscați, arbori ce nu vor fi exploatați. Acești arbori vor fi marcați corespunzător de către personalul Custodelui, în colaborare cu personalul gestionarilor fondului forestier.

(5) În vederea protejării păsărilor de interes conservativ, este interzisă vânătoarea fără avizul Custodelui în zonele de agregare a păsărilor, în heleșteiele de la Moftinu Mic, polderul de la Andrid și într-o zonă de 100 metri de la malul acestora.

Art. 37. — Pentru suprafețele de teren (fânețe și pășuni) care nu se află sub angajament privind prevederile Ghidului informativ pentru beneficiarii măsurilor de mediu și climă ale Programului național de dezvoltare rurală PNDR 2014—2020 se vor respecta următoarele:

1. Sunt interzise deversarea oricăror substanțe, ape uzate, nămoluri și altele asemenea, respectiv depozitarea ilegală sau abandonarea deșeurilor pe suprafața Ariei de protecție specială avifaunistică și a Siturilor de importanță comunitară, respectiv pe suprafața Ariilor naturale protejate de interes național.

2. În cazul degradării evidente a pășunilor, Custodele poate opri de la pășunat anumite suprafețe, pentru o perioadă determinată, în scopul refacerii covorului vegetal. Durata de refacere a vegetației după pășunat se stabilește în funcție de specia dominantă de plante valoroase, sol, precipitații, temperatură, condiții de secetă, conform Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 544/2013 privind metodologia de calcul al încărcăturii optime de animale pe hectar de pajiște, respectiv potrivit prevederilor amenajamentelor pastorale întocmite.

3. Cositul și strânsul fânului se pot face și mecanizat, cu utilaje de capacitate mică, pe baza avizului Custodelui.

4. Pentru gospodărirea durabilă a pajiștilor și fânețelor se recomandă menținerea unei fâșii de protecție necosite late de 1 m pe terenurile cu panta de până la 12%, respectiv de 3 m pentru cele cu panta mai mare de 12%, la marginea fiecărei parcele.

5. Cositul pe teritoriul Ariei de protecție avifaunistică se va realiza până la data de 1 iulie, iar a benzii de 3 m, după data de 1 septembrie.

6. Tăierea, dezrădăcinarea sau distrugerea prin orice mod a arborilor solitari sau a pâlcurilor de arbori existenți pe pajiști, fără avizul Custodelui, este interzisă.

7. Pentru gospodărirea pajiștilor se interzice tăierea, dezrădăcinarea sau distrugerea prin orice mod a aliniamentelor de arbori și arbuști de la marginea parcelelor, fără avizul Custodelui.

8. În perimetrul Ariei de protecție specială avifaunistică și al Siturilor de importanță comunitară sunt interzise toate activitățile care pot genera poluare, deteriorarea ecosistemelor, perturbarea speciilor și/sau degradarea habitatelor naturale, respectiv:

a) arderea vegetației sau curățarea terenurilor prin incendiere;
b) utilizarea pesticidelor în mod abuziv;
c) introducerea speciilor de floră și faună alohtone.

9. Este interzisă tăierea sau degradarea vegetației din habitatele naturale pentru care au fost declarate Aria de protecție specială avifaunistică și Siturile de importanță comunitară.

10. Pentru speciile de animale sălbatice terestre, acvatice și subterane, de interes conservativ comunitar și/sau național, care se află sub regim strict de protecție, sunt interzise:

a) orice formă de recoltare, capturare,ucidere, distrugere sau vătămare, cu excepția recoltărilor pe bază de derogare aprobată legal;

b) perturbarea intenționată în cursul perioadei de reproducere, de creștere, de hibernare și de migrație;

c) distrugerea și/sau culegerea cuiburilor și ouălor din natură;

d) deteriorarea și/sau distrugerea locurilor de reproducere sau odihnă.

Art. 38. — (1) Toate intervențiile la obiectivele de patrimoniu cultural: monumente istorice, situri arheologice și peisaje culturale se vor realiza cu avizul Ministerului Culturii și Identității Naționale, respectiv cu avizul Custodelui.

(2) Toate intervențiile se vor realiza conform prevederilor Legii nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Ordonanței Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 451/2002 pentru ratificarea Convenției europene a peisajului, adoptată la Florența la 20 octombrie 2000, și cu respectarea legislației în vigoare.

Art. 39. — Personalul Custodelui, împuternicit cu legitimație de Custode, are dreptul de acces nelimitat pe terenurile din cuprinsul Ariei de protecție specială avifaunistică și al Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național, indiferent de forma de proprietate.

Art. 40. — Încălcarea dispozițiilor prezentului regulament atrage, după caz, răspunderea contravențională, penală, materială sau civilă, conform legislației în vigoare.

Art. 41. — Verificarea respectării prevederilor prezentului regulament se face de către personalul cu atribuții de control în domeniul ariilor naturale protejate, regimului silvic și cinegetic din cadrul autorității publice centrale pentru protecția mediului și pădurilor și structurilor teritoriale ale acestora, de către comisarii Gărzii Naționale de Mediu, precum și de către personalul Custodelui, administrației publice locale și de către personalul altor organe ale statului cu competențe în zonă.

Art. 42. — Nerespectarea prevederilor prezentului regulament se sancționează conform prevederilor actelor normative în vigoare din domeniul protecției mediului, regimului ariilor naturale protejate, silvic și cinegetic.

Art. 43. — Respectarea prevederilor prezentului regulament este obligatorie pentru Custodele Ariei de protecție specială avifaunistică și al Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național, pentru autoritățile care reglementează activități pe teritoriul acestora, precum și pentru persoanele fizice și juridice care dețin sau care administrează terenuri/bunuri sau care desfășoară activități în perimetrul sau în vecinătatea ariilor naturale protejate.

Art. 44. — Prezentul regulament poate fi revizuit inclusiv la propunerea Custodelui, în urma modificării condițiilor sau a prevederilor legale care au stat la baza elaborării lui sau în baza recomandărilor de management ce derivă din studii sau din monitorizarea stării de conservare a speciilor sau habitatelor, respectiv a activităților ce se desfășoară pe raza ariilor naturale protejate.

Art. 45. — Custodele Ariei de protecție specială avifaunistică și al Siturilor de importanță comunitară, respectiv al Ariilor naturale protejate de interes național aduce la cunoștința publicului și factorilor interesați prezentul regulament, prin afișare la sediile custozilor și prin diseminarea lui către instituțiile cu atribuții de control menționate la art. 39, către primăriile comunelor Urziceni, Foieni, Ciumești, Sanislău, Pișcolt, Curtușeni, Șimian, Voivozi, Tiream, Andrid, Căuș, Sălcea, Tarcea, Cheșereu, Cherechiu, Diosig, Moftin; primăriile orașelor Valea lui Mihai, Săcuieni; primăria municipiului Carei, precum și către consiliile județene Satu Mare și Bihor.

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN**pentru acreditarea Complexului Național Muzeal ASTRA
din Sibiu, județul Sibiu**

În baza Hotărârii Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor nr. 3.872 din 26.06.2018,

în conformitate cu prevederile art. 12 din Criteriile și normele de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007,

în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea muzeelor și colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acreditează Complexul Național Muzeal ASTRA, cu sediul în Sibiu, județul Sibiu.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii și identității naționale,

Alexandru Pugna,
secretar de stat

București, 13 iulie 2018.

Nr. 2.557.

MINISTERUL CULTURII ȘI IDENTITĂȚII NAȚIONALE

ORDIN**pentru reacreditarea Muzeului Civilizației Dacice și Romane
din Deva, județul Hunedoara**

În baza Hotărârii Comisiei Naționale a Muzeelor și Colecțiilor nr. 3.854 din 26.06.2018,

în conformitate cu prevederile art. 12 și 18 din Criteriile și normele de acreditare a muzeelor și a colecțiilor publice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și cultelor nr. 2.057/2007,

în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (4) din Legea muzeelor și colecțiilor publice nr. 311/2003, republicată, și al prevederilor art. 11 alin. (1) și (4) din Hotărârea Guvernului nr. 90/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Culturii și Identității Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul culturii și identității naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se reacreditează Muzeul Civilizației Dacice și Romane din Deva, județul Hunedoara.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul culturii și identității naționale,

Alexandru Pugna,
secretar de stat

București, 13 iulie 2018.

Nr. 2.560.

MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind modificarea și completarea Ordinului ministrului educației naționale nr. 3.962/2018 pentru aprobarea listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2018**

Având în vedere solicitările Inspectoratelor Școlare Județene Brăila nr. 8.767 din 4.07.2018, Covasna nr. 4.600 din 4.07.2018, Galați nr. 10.046 din 5.07.2018 și Vrancea nr. 5.283 din 4.07.2018,

în temeiul art. 10 alin. (1) și art. 11 alin. (1), (2), (4) din Normele metodologice pentru aplicarea Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2004, cu modificările și completările ulterioare, al Procesului-verbal al Comisiei de Contestații numite prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.908/2018*) încheiat în data de 5.07.2018, precum și al prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. 1. — Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.962/2018 pentru aprobarea Listei nominale a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 550 și 550 bis din 2 iulie 2018, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se aprobă Lista nominală a beneficiarilor Legii nr. 269/2004 privind acordarea unui ajutor financiar în vederea stimulării achiziționării de calculatoare, pentru anul 2018, cuprinzând 2.772 de beneficiari, potrivit anexei, care face parte integrantă din prezentul ordin”.

2. În anexă, numerele curente 607, 640, 641, 642, 2670 și 2758 se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Nr. crt.	Județul	Localitatea unității de învățământ	Unitatea de învățământ	Numele solicitantului	Localitatea de domiciliu	Localitatea superioară	Nume elev	Inițiala tatălui	Prenume elev
607	Covasna	Catalina	Școala Gimnazială «Bálint Gábor» Catalina	Keresztes K. Tünde	Catalina	Catalina	Gergely	C.	Tünde Klaudia
640	Covasna	Bățanii Mari	Școala Gimnazială «Konsza Samu»	Gecse J. Izabella	Bățanii Mari	Bățanii Mari	Gecse	Z.	Klaudia
641	Covasna	Valea Mare	Școala Gimnazială «Mihai Eminescu»	Bularca W. Budilina	Vărghiș	Valea Mare	Bularca	G.	Elena
642	Covasna	Valea Mare	Școala Gimnazială «Mihai Eminescu»	Căprariu A. Cristian	Vărghiș	Valea Mare	Căprariu	C.	Roxana Cristina
2670	Vrancea	Răcoasa	Școala Gimnazială Răcoasa	Pâslaru M. Mihaela	Răcoasa	Răcoasa	Pâslaru	G.	Ionuț Gabriel
2758	Vrancea	Vârteșcoiu	Școala Gimnazială Vârteșcoiu	Erbaru V. Cosmin	Vârteșcoiu	Vârteșcoiu	Erbaru	C.	Robert Andrei”

*) Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.908/2018 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

3. În anexă, după numărul curent 2769 se introduc 3 noi numere curente, de la 2770—2772, cu următorul cuprins:

„Nr. crt.	Județul	Localitatea unității de învățământ	Unitatea de învățământ	Numele solicitantului	Localitatea de domiciliu	Localitatea superioară	Nume elev	Inițiala tatălui	Prenume elev
2770	Brăila	Galbenu	Școala Gimnazială «Toma Tâmpeanu»	Androne Ionuț	Drogu	Galbenu	Androne	I.	Andrei Gabriel
2771	Brăila	Galbenu	Școala Gimnazială «Toma Tâmpeanu»	Barangă I. Dragomir	Drogu	Galbenu	Năstăsuiu	N.	Mirela Alexandra
2772	Galați	Adam	Școala Gimnazială nr. 1	Marin I. Mihai Cristina	Adam	Drăgușeni	Marin	M.	Georgiana Alexandra”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Valentin Popa

București, 31 iulie 2018.
Nr. 4.208.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

